

Дело № 1 - 7 - 2009 г.

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

15 января 2009 г.

г. Ц-ск

Ц-ский районный суд Чувашской Республики,
в составе председательствующего, судьи Петрова С.Г.,
при секретаре Маргушовой Т.Ю.,
с участием государственного обвинителя - помощника прокурора
Мочалова А.В.,
потерпевшего Л-в-а А.А. и его законного представителя Л-в-а А.Г.,
подсудимых И-в-а А.А. и его адвоката Федоровой Т.И. по ордеру от 28
ноября 2008 года за № 52,
О-в-а СИ. и его адвоката Бурковой Н.В. по ордеру за № 533 от 24
декабря 2008 года,
П-а А.Н. и его адвоката Вантеева С.Б. по ордеру от 17 декабря 2008 года
за № 34,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в
отношении:

П-а Александра Николаевича,
1990 года рождения,
уроженца и жителя г. Ц. (адрес)
Ц-ского района Чувашской Республики,
гражданина Российской Федерации,
имеющего неполное среднее обра-зование,
обучающегося на 3 - ем курсе в _____ ,
не женатого, не работающего, ранее судимого:
приговором Ц-ского районного суда ЧР
13 марта 2008 года
по ст. ст. 116 ч. 1, 116 ч. 1, 161 ч.1,
163 ч. 2 п. « в », 163 ч. 2 п. « в »,
163 ч. 2 п. « в », 69 ч. 3 УК РФ
к 3 годам и 6 месяцев лишения свободы
условно, с испытательным сроком на 3 года,
отбывающего наказание,
обвиняемого в совершении преступления,
предусмотренного ст. 162 ч. 2 УК РФ;

**О-в-а Сергея Игоревича, 1987 года рождения
уроженца и жителя г. Ц. (адрес)
Ц-ского района Чувашской Рес-публики,
гражданина Российской Федерации,
имеющего среднее образование, не женато-го,
работающего электромонтером в __ ,
обучающегося по заочной форме обучения
на 1 - ом курсе _____
ранее не судимого,
обвиняемого в совершении преступления,
предусмотренного ст. 162 ч. 2 УК РФ ;**

**И-в-а Алексея Александровича, 1990 года рождения,
уроженца и жителя г. Ц. (адрес)
Ц-ского района Чувашской Республики,
гражданина Российской Федерации,
имеющего среднее образование, не работающего,
обучающегося на 3 - ем курсе _____ ,
не женатого, ранее не судимого,
обвиняемого в совершении преступления,
предусмотренного ст. 162 ч. 2 УК РФ**

и исследовав все собранные по делу доказательства, суд

Установил:

**Подсудимые П- А.Н., О-в- С.И.и И-в- А.А. умышленно причинили
легкий вред здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство
здоровья из хулиганских побуждений при следующих обстоятельствах.
Так они, 04 ноября 2008 года, около 01 часа 20 минут, находясь в
состоянии алкогольного опьянения на улице возле магазина
_____, расположенного г. Ц., действуя умышленно и из
хулиганских побуждений подозвали к себе проходящего мимо магазина
Л-в-а А.А., где по малозначительному поводу беспричинно избili
последнего, нанося удары руками по лицу, причинив тем самым
потерпевшему телесные повреждения, которые по степени тяжести
расцениваются как легкий вред здоровью, по признаку
кратковременного расстройства здоровья не более 21 дня.
Подсудимый П- А.Н. в ходе судебного разбирательства вину в
предъявленном ему обвинении признал частично и по существу
предъявленного обвинения суду показал, что 4 ноября 2008 года, около
01 часа ночи, он совместно с И-в-ым А. А., О-в-ым СИ. и Е-овым В.А.
стояли перед магазином _____. В это время мимо них стал**

проходить, как узнал впоследствии Л-в- А.А. и он попросил у последнего деньги на пиво, на что тот в ответ ответил что - то невразумительно и пошел дальше. Он не расслышал, и попросил повторить ответ, на что Л-в- А.А. выразился нецензурно в его адрес. Он попросил подойди его к себе, и когда тот стал подходить к ним, у Л-в-а А.А. в кармане заиграла мелодия на телефоне. Он попросил выключить его. Только после третьего замечания Л-в- А.А. выключил телефон и по просьбе О-в-а СИ. передал ему сотовый телефон посмотреть. После указанных действий сказал Л-в-у А.А., почему тот игнорирует их и нанес два удара кулаком в лицо, попав в губы, от чего из раны потерпевшего потекла кровь. После этого попросил его отойти за магазин и побеседовать о его грубости в их адрес и они все отошли за магазин, стояли и разговаривали.

Телефон Л-в-а А.А. он взял у О-в-а СИ. посмотреть, так как он был похож на его телефон, который им потерял за 4 -5 дней до случившегося. Он посмотрел телефон, крышку корпуса поцарапал ключиком и отдал его Л-в-у А.А. В ходе разговора Л-в- А.А. с О-в-ым СИ. стали толкаться, в результате чего О-в- СИ. схватил за шею, а в ответ Л-в- А.А. ударил его в область глаза. В это время к ним подбежал И-в- А.А. и стал разнимать их, в ходе чего из его кармана выпал его сотовый телефон и Л-ва А.А.

П. увидев это поднял его и положил в свой карман. В последующем убедившись, что подобранный телефон не его, вернул этот телефон И-в-у А.А. В это время к ним подошел И-н Андрей и предложил Л-в-у А.А. пойти домой. Л-в- А.А. ушел первым. Пока стояли, возле забора он подобрал телефон, и подразумевая, что он принадлежит Л-в-у А.А. забрал его себе, после чего он совместно с О-в-ым СИ. направились к дому культуры, а И-в- А.А. с Евдокимовым В.А. пошли в другую сторону. Куда пошел И-н А.В., он этого не видел. Утром сверил найденный телефон с серийным номером по гарантийному талону и убедившись, что найденный телефон не принадлежит ему, пошел в милицию и выдал его добровольно сотрудникам милиции.

Подсудимый И-в- А.А. также в ходе судебного разбирательства вину в предъявленном ему обвинении признал частично и дал аналогичные показания, как и подсудимый П- А.Н. добавив, что когда они стояли возле магазина увидел, что через какое -то время О-в- СИ. вернул Л-в-у А.А. сотовый телефон. Также видел, как П- А.Н. ударил Л-в-а А.А. два раза на крыльце магазина, рассек ему губу. Все это время он стоял в стороне. Затем к ним подошел знакомый И-н А.В., и они все прошли за магазин, где увидел, как О-в- СИ. и Л-в- А.А. стали драться и они, подойдя к ним стали их разнимать. Видимо когда разнимал, у

него из кармана выпал сотовый телефон, и также он заметил, как Л-в-А.А. с земли подобрал его сотовый телефон и положил к себе в карман. Он попросил Л-в-а А.А. вернуть его сотовый телефон сказав, что это его телефон и по настоятельной просьбе Л-в- А.А. вытащив из кармана сотовый телефон и убедившись, что сотовый телефон не его, вернул ему. После всего происшедшего, Л-в- А.А. ушел первым, а он сам прошел провожать Е-ва В.А. П- А.Н. и О-в- СИ. ушли в сторону магазина _____ .

Подсудимый О-в- СИ. в ходе судебного разбирательства вину в предъявленном у обвинении признал частично и дал аналогичные показания, как и подсудимый П. А.Н. добавив, что когда стояли возле магазина, он попросил у Л-в-а А.А. его сотовый телефон, чтобы с этого телефона позвонить. У его телефона села зарядка. После чего, взяв телефон и вытащив сим - карту передал их Л-в-у А.А., и он хотел вставить в телефон свою сим - карту. В это время П- А.Н. ударил Л-в-а А.А. и все отошли за магазин. По просьбе П-а А.Н. он отдал ему сотовый телефон, принадлежащий Л-в-у А.А., и тот через некоторое время отдал ему телефон и он вернул го Л-в-у А.А., так как он хотел позвонить своим знакомым друзьям.

Находясь за магазином они с Л-в-ым А.А. сцепились, в ходе которого они нанесли друг другу по несколько ударов. Подбежавшие И-в- А.А. и И-н А.В. разняли . В ходе потасовки у И-в-а А.А. выпал сотовый телефон, которую подобрал Л-в- А., но в последующем вернул его И-в-у А.А. Л-в- А.А. ушел первым, а он совместно с П-ым А.А. пошли в дом культуры.

Подсудимые П- А.Н., И-в- А.А. и О-в- СИ. виновными себя признали частично, и их вина также полностью нашло своего подтверждения в судебном разбирательстве совокупностью собранными и исследованными по делу доказательствами.

Так, допрошенный по делу в качестве потерпевшего Л-в- А.А. суду показал, о 4 ноября 2008 года, около 01 часа 20 минут возвращался домой со дня рождения друга. Возле магазина _____ г. Ц. заметил группу парней и кто - то из парней поспросил у него деньги на пиво, на что он ответил, что денег нет и пошел дальше. После этого, кто - то из парней сказал ему, почему он игнорирует их, по их просьбе подошел к ним. В это время на его сотовом телефоне заиграла музыка. На просьбу дать им денег на пиво, он ответил отказом и музыка на его телефоне продолжала играть. Парни начали утверждать, что он игнорирует их. П- А.Н. и О-в- СИ., которых он узнал впоследствии, попросили его выключить музыку на телефоне, на что он им объяснил, что недавно приобрел телефон и не успел приучиться к телефону. В это время

проходила мимо женщина, которая попыталась заступиться за него. Музыка на его телефоне продолжала играть и парни сказали ему, что он игнорирует их, после чего он смог выключить телефон. Парням не понравилось, что он долго выключал телефон и О-в- СИ. попросил показать ему телефон модели « НОКИЯ - 95 »и он передал ему свой телефон, который сразу же стал открывать крышку телефона и достав сим - карты передал ему, а его телефон положил к себе в карман. На его просьбу вернуть телефон, О-в- СИ. ответил, что он грубо разговаривает с ним, и схватил его руками за шею. Он убрал его руку с шеи, и в это время П- А.Н. нанес ему два удара кулаком в челюсть. После этого парни повели его за магазин, где он еще раз попросил вернуть ему телефон. П- А.Н. на его просьбу вернуть телефон сказал ему, что у него недавно потерялся такой же телефон и отошел от них и вернувшись показал его телефон, где на задней крышке от телефона имелась царапина. Он забрал свой телефон и положил его в свой карман. О-в- СИ. или же П- А.Н., точно не помнит, ударили по лицу и он защищаясь также пытался ударить по ним. После этого, на него накинулись и стали бить его в лицо. Помнит, что И-в- А.А. нанес ему два удара, а остальные по 3 - 4 удара.

В ходе потасовки на земле он увидел сотовый телефон и подумав, что это его телефон, подобрал его и положил в свой карман. И-в- А.А. сказал ему, что это его телефон и просил вернуть его, на что он ответил, что телефон его. По его настоятельному требованию он, посмотрев, что подобранный телефон не его, вернул ему. После всего этого, П- А.Н. ответил ему, понял - ли он, за что забрали его телефон, на что он ответил, что нет и затем парни опять набросились на него. И-в- А.А. и Е-в В.А. стали их разнимать, после чего он ушел домой. Он не может утверждать, выпал - ли в ходе потасовки его сотовый телефон с кармана или же его вытащили.

Примириться с подсудимыми он не желает и просит привлечь их к уголовной ответственности.

Законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего Л-в- А.Г. суду показал, что обстоятельства происшедшего ему стало известны со слов сына. Утром с за явлением он обратился в милицию.

Свидетель Е-ов В. А. суду показал, что 3 ноября 2008 года он созвонился по сотовому телефону с О-в-ым СИ. и договорился с ним о встрече. После всего этого его проводили до магазина « _____ », расположенного по _____ г. Ц., где в это время там стояли его знакомые: О-в- СИ., И-в- А.А. и П- А.Н., которые все находились в состоянии алкогольного опьянения, сам он также был пьян. После этого они приобрели пиво и стали его распивать возле магазина. В это

время мимо магазина проходил парень, как узнал впоследствии, им был Л-в- А.А. и увидев его, П- А.Н. крикнул ему: « есть ли деньги? », на что Л-в- А.А. что - то ответил ему и пошел дальше. П- А.Н. криком подозвал его к себе. Л-в- А.А. подошел к ним. На его телефоне играла музыка. П- А.Н. стал ему говорить, что тот игнорирует его, и попросил его выключить музыку на телефоне. После чего они начали разговаривать на повышенных тонах. П- А.Н. потребовал, чтобы Л-в- А.А. выключил телефон, а Л-в- А.А. говорит, что не может выключить, так как только вчера купил телефон. Потом О-в- СИ. попросил у Л-в-а А.А. телефон и тот отдал ему. О-в- СИ. вытащил из телефона Л-в-а А.А. сим - карту и отдал Л-в-у А.А.. Телефон оставил у себя. Они с И-в-ым А.А. стояли в 2 метрах от них и происходящего разговора он не слышал, увидел только, как П- А.Н. нанес Л-в-у А. А. два удара. Потом по предложению П-а А.Н. все они пошли за магазин, где Л-в- А.А. разговаривал с П-ым А.Н., после чего к ним подошел О-в- СИ, а он стоял с И-в-ым А. А. в 3 - 4 метрах от них. И-в- А.А. подбежал остановить дерущихся и: у него выпал телефон. Л-в- А.А. увидев это и думая, что выпавший телефон принадлежит ему, взял его и положил к себе в карман. И-в- А.А. начал требовать вернуть его телефон и Л-в- А.А. посмотрев и убедившись, что подобрал не свой телефон, вернул его И-в-у А.А.

В какой момент Л-в- А.А. ушел домой, он не заметил. Утром от работников милиции узнал, что у Л-в-а А.А. похитили телефон. Свидетель Зайцев Е.В. суду показал, что в конце октября 2008 года, точную дату не помнит, его отец из г. Москвы привез телефон марки « НОКИЯ 95» без документов, которую он впоследствии продал своему другу Л-в-у А.А. за 3 000 рублей.

Свидетель Ильин А.В. суду показал, что 4 ноября 2008 года, около 01 часа ночи он возвращался домой и когда проходил мимо магазина « _____ » заметил группу парней. Он подошел к магазину и через окошко приобрел бутылку пива и подошел к парням, так как они ему были знакомы на лицо. Парни ругались с молодым парнем, с которым он ранее учился в одной школе, как впоследствии узнал, им оказался Л-в- А.А. Суть ссоры он не понял, так как был выпившим. Он словами пытался успокоить парней, но его никто не слушал. Парни также были выпившими. Затем он вновь прошел к окошку и купил себе пива. Когда обернулся, парней на месте не оказалось, и он направился домой. За углом магазина со стороны дома № _ по ул. __ он вновь увидел этих парней, один из них, поменьше ростом, дрался с Л-в-ым А. А., а другие парни стояли чуть в стороне. Он сразу же подбежал к ним, и стал парня оттаскивать от Л-в-а А.А. После этого к ним подбежали и другие

парни. Он конкретно сказать не может, били они Л-в-а А.А. или разнимали дерущихся. После того, как дерущихся разняли, Л-в- А.А. стал просить присутствующих вернуть ему телефон. После этого он заметил, как Л-в- А.А. с асфальта поднял телефон, и один из парней стал требовать вернуть телефон, и тогда Л-в- А.А. отдал ему телефон. Он также подобрал с асфальта зажигалку и передал кому - то из парней. Л-в-у А.А. сказал, чтобы он шел домой и тот ушел. Из - за чего парни ругались с Л-в-ым А.А., он не знает.

Виновность подсудимых также подтверждается материалами уголовного дела, а именно: протоколом осмотра места происшествия (л. д. 81 том № 1), протоколом выемки сотового телефона « НОКИЯ 95 » у П-а А.Н. (л. д. 29 том № 1) и его осмотром (л. д. 79 том № 1), протоколом выемки записи номера телефона и куртки у Л-в-а А.А., (л. д. 84, 93 том № 1) и их осмотра (л. д. 139 том №1). По заключению судебно - медицинской экспертизы от 05 ноября 2008 года (л. д. 41 том № 1), у Л-в-а А.А. обнаружены кровоподтеки и ушибленная рана головы, закрытый перелом костей носа без смещения, перелом 4-х угольного хряща перегородки носа, которые по степени тяжести расцениваются как легкий вред здоровью, по признаку кратковременного расстройства здоровья, не более 21 дня. Могли возникнуть от действия тупого твердого предмета (ов), давность около 1-2 суток. Выслушав участников судебного разбирательства и проанализировав все обстоятельства дела, суд приходит к следующему.

Органом предварительного расследования подсудимым П-у А.Н., И-в-у А.А. и О-в-у СИ. предъявлено обвинение в совершении разбоя, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, по ст. 162 ч. 2 УК РФ, что по квалификации не нашло подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Из показаний подсудимых П-а А.Н., И-в-а А.А. и О-в-а СИ., а также потерпевшего Л-в-а А.А. следует, что когда мимо магазина проходил Л-в- А.А., его подозревали и по малозначительному поводу, из - за того, что у него играла музыка на его сотовом телефоне, П- А.Н. нанес ему удар в лицо и рассек губу, то есть его действия были непосредственно направлены из хулиганских побуждений.

Изъятие чужого имущества, то есть сотового телефона у потерпевшего Л-в-а А.А. по делу не установлено. Из показаний потерпевшего Л-в-а А.А. следует, что он не может указать, выпал - ли его сотовый телефон

из кармана или же его вытащили подсудимые. П- А.Н. в этой части суду показал, что он после того, как ушел Л-в- А.А. возле забора заметил лежащий телефон и подобрал его себе, думая, что это его телефон.

Также по делу не возможно указать,, что П- А.Н. действовал с целью хищения чужого имущества, поскольку он, после того, как подобрал телефон и думая, что возможно он принадлежит ему, по приходу домой сверил его с серийным номером по гарантийному талону паспорта телефона « НОКИЯ - 95 », подаренного ему родным братом П-ым А.Н. Допрошенный в ходе судебного разбирательства свидетель со стороны защиты П- А.Н. суду показал, что он действительно в г. Чебоксары приобрел сотовый телефон китайского производства « НОКИЯ - 95 » и подарил его своему брату. Данные показания свидетеля подтверждается гарантийным талоном на сотовый телефон « НОКИЯ - 95 », предоставленный суду стороной защиты.

Свидетель Бабкин П.Ю. суду показал, что он видел ранее у подсудимого П-а А.Н. сотовый телефон модели « НОКИЯ - 95 ». Последующие действия подсудимого П-а А.Н. не указывают, что он действовал с целью удержания похищенного. Как указывал сам подсудимый, убедившись, что подобранный сотовый телефон не принадлежит ему, он с утра пошел в милицию, сообщил о происшедшем . Данное уголовное дело возбуждено 04 ноября 2008 года в 11 ча-сов 30 минут (л. д. 1 том № 1), явку с повинной подсудимым дано в 13 часов 50 минут 04 ноября 2008 года (л. д. 27 том № 1) и в 15 часов 30 минут этого же дня он выдал добровольно сотовый телефон (л. д. 29 том № 1). Допрошен по делу в качестве подозреваемого 04 ноября 2008 года, в 15 часов 43 минуты (л. д. 65 том № 1).

Из показаний потерпевшего Л-в-а А.А. следует, что после того, как возле магазина его ударил в губы П- А.Н., все отошли за магазин « _____ », где его стали избивать П- А.Н., И-в- А.А. и О-в- СИ. Данные показания потерпевшего в этой части не соответствуют обстоятельствам дела. Так, из показаний свидетеля Евдокимова В.А. следует, что за магазином они стояли с И-в-ым А.А. в стороне от Л-в-а А.А. и от остальных. Когда началась потасовка, И-в- А.А. и он подбежали к ним и стали их разнимать, в ходе которого у И-в-а А.А. выпал сотовый телефон, кото-рый подобрал с земли Л-в- А.А. и положил к себе в карман. И-в- А.А. в этой части суду показал, что он дал две пощечины Л-в-у А.А. из - за того, что тот не хотел отдавать его телефон . Обстоятельств того, что Л-в- А.А. подобрал с земли телефон, принадлежащий И-в-у А.А., самим потерпевшим не отрицается. Подсудимый О-в- СИ. обстоятельства происшедшего за магазином

мотивировал тем, что потерпевший Л-в- А.А. что - то высказал в его адрес и они сцепились с ним, в ходе которого он нанес несколько ударов по телу потерпевшего. Данные показания подсудимого не соответствуют обстоятельствам происшедшего. По заключению судебно - медицинской экспертизы, у потерпевшего каких - либо телесных повреждений на теле, кроме как на голове, не обнаружены. Л-в- А.А. также суду показал, что О-в- СИ. наносил ему удары по голове.

По заключению судебно - медицинской экспертизы, потерпевший Л-в- А.А. получил легкий вред здоровью.

Как в ходе проведения предварительного и судебного разбирательства не установлено, именно от чьих ударов Л-в- А.А. получил легкий вред здоровью. Из показаний потерпевшего следует, что возле магазина его первоначально ударил П- А. Н., а затем, как указывал свидетель Евдокимов В.А., по предложению П-а А.Н. они все отошли за магазин, где потерпевшего Л-в-а А.А. по различным предлогам и мотивам стали наносить удары по голове подсудимые: П- А.Н., О-в- СИ. и И-в- А.А. Действия подсудимых непосредственно были направлены из хулиганских побуждений. В ходе избияния Л-в-а А.А. каких - либо требований передачи им имущества не высказывалась и действия подсудимых П-а А.Н., О-в-а СИ. и И-в-а А.А. суд квалифицирует по ст. 115 ч. 2 п. « а » УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений.

На примирение с подсудимыми потерпевший Л-в- А.А. не согласен и просит последних привлечь к уголовной ответственности.

Показание потерпевшего Л-в-а А.А. в той части, где он указывал, что перед его уходом П- А.Н. высказал в его адрес о том, понял - ли он, за что забрали его телефон, в ходе судебного разбирательства не нашло своего подтверждения.

О-в- СИ. и П- А.Н. при производстве предварительного расследования написали явки с повинной (л. д. 26 - 27 том № 1), где они указали, что избияли Л-в-а А.А. и отобрали у него сотовый телефон. В судебном разбирательстве от указанных явок с повинной подсудимые отказались, мотивируя это тем, что они только расписались в указанных протоколах. Текст явки был изготовлен оперативным работником.

При назначении вида и меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимых, обстоятельства смягчающие и отягчающие их ответственность.

Смягчающие вину обстоятельства суд в отношении подсудимых О-в-а СИ. и И-в-а А.А. находит их положительные характеристики, совершения преступления впервые небольшой тяжести, частичное возмещение компенсации морального вреда, а также в отношении П-а А.Н., О-в-а СИ. и И-в-а А.А. возмещение причиненного ущерба и явки с повинной О-в-а СИ. и П-а А.Н.

Отягчающих вину обстоятельств, суд по делу не находит.

П- А.Н. ранее судим 13 марта 2008 года приговором Цивильского районного суда ЧР и отбывает условную меру наказания. На условно осужденного П-а А.Н. судом были возложены обязанности, такие как не находиться вне дома с 22 часов вечера до 6 часов утра. В нарушение условий отбывания условной меры наказания, П- А.Н. не находился дома и совершил умышленное преступление небольшой тяжести, находясь в состоянии алкогольного опьянения и суд отменяет условную меру наказания, назначая наказание по совокупности приговоров.

При определении вида режима суд, учитывая обстоятельства дела считает о необходимости в отношении П-а А.Н. избрания исправительной колонии общего режима, исходя из личности, характера ранее совершенных преступлений.

В целом при назначении наказания, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления и влияние назначенного наказания на исправления осужденных, суд считает возможным достижения целей исправления подсудимых О-ва СИ. и И-в-а А.А. с применением обязательных работ.

По настоящему делу законным представителем несовершеннолетнего потерпевшего Л-в-ым А.Г. (л. д. 44 том № 2) заявлены иски требования возмещения компенсации морального вреда на сумму 300 000 рублей. В обосновании заявленных требований компенсации морального вреда законный представитель указал, что преступными действиями его сыну причинены нравственные и физические страдания. С 5 ноября по 21 ноября 2008 года сын находился на амбулаторном лечении, освобожден от занятий по физкультуре до 24 декабря 2008 года.

Поскольку в результате преступных действий подсудимыми потерпевшему Л-в-у А.А. причинены телесные повреждения, заявленные требования законного представителя о компенсации морального вреда обоснованны, в соответствии со ст. ст. 151 и 1100 ГК РФ. Вместе тем размер определен в сумме 300 000 рублей, что суд находит его необоснованно завышенным. При определении размера компенсации морального вреда учитываются характер причиненных

страданий и фактические обстоятельства дела. При этом судом также учитывается и имущественное положение ответчиков, которые все обучаются в учебных заведениях. Совершенное преступление относится к преступлениям небольшой тяжести и с учетом указанных обстоятельств, а также требования разумности и справедливости суд считает необходимым в частичном удовлетворении исковых требований компенсации морального вреда от предъявленной суммы, в долевом порядке.

Первоначально исковые требования заявлены законным представителем в защиту интересов несовершеннолетнего потерпевшего Л-в-у А.А. В настоящее время потерпевший является совершеннолетним, заявленные исковые требования в ходе судебного разбирательства Л-в- А.А. поддержал в полном объеме, прося их удовлетворить и возместить ему компенсацию морального вреда. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 300 - 304, 307 - 310 УПК РФ, суд

Приговорил:

П- а А. Н., И-в-а А. А. и О-в-а И.С. признать виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 2 п. « а » УК РФ и назначить наказание:

П-у А.Н. к 1 (одному) году лишения свободы.

В силу требований ст. 74 ч. 4 УК РФ условное осуждение П-у А.Н. по приговору Ц-ского районного суда ЧР от 13 марта 2008 года, отменить. В соответствии со ст. 70 ч. 1 УК РФ к наказанию, назначенному по последнему приговору суда частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Цивиль-ского районного суда от 13 марта 2008 года, окончательно определив наказание к 3 (трем) годам и 10 (десяти) месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

И-в-у А.А. к обязательным работам на срок 120 (сто двадцать) часов.

О-в-у И.С. к обязательным работам на срок 160 (сто шестьдесят) часов.

(Далее о частичном удовлетворении гражданского иска)

(подпись судьи)

Приговор вступил в законную силу _____ (подпись, печать)