

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

04 февраля 2009 года

г.Чебоксары

Мировой судья судебного участка №8 Московского района г.Чебоксары Иванов А.Е. при секретаре Кузнецовой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П. В. К. к ООО «Росгосстрах - Поволжье» о возмещении причиненного ущерба ДТП, мировой судья

УСТАНОВИЛ:

П. В.К. обратился к мировому судье с иском к ООО «Росгосстрах - Поволжье» о взыскании ущерба причиненного ДТП, мотивируя свое исковое заявление следующим.

11 декабря 2006 года произошло ДТП с участием автомашин истца, в результате чего автомашине истца причинены повреждения.

Виновным в совершении ДТП был признан Христофоров СР., чья автогражданская ответственность застрахована в ООО «Росгосстрах- Поволжье».

ООО «Росгосстрах - Поволжье» наступления страхового случая не оспаривало, и выплатило истцу в счет возмещения расходов по восстановлению автомобиля в размере 18256 руб. 14 коп.

После этого автомобиль был передан на завод изготовитель ОАО «Ульяновский автомобильный завод». Никаких иных повреждений, кроме тех, которые были получены в результате ДТП, случившегося по вине Христофорова СР., автомобиль не имеет. Доставка автомашины на завод изготовитель производилась на трейлере, что исключает возможность возникновения каких-либо повреждений.

В соответствии с заключением эксперта ФГУ «Чувашская лаборатория судебной экспертизы» №1581/05-2 от 22.09.2008 г., размер материального ущерба автомашине от повреждений составляет 86576 руб.

В связи с изложенным истец просит взыскать с ответчика в счет возмещения материального ущерба 68321 руб. 86 коп. и расходы по возврату государственной пошлины.

В судебное заседание представитель истца Вантеев СБ. явился, исковые требования поддержал в полном объеме по изложенным в исковом заявлении основаниям, просил исковые требования удовлетворить в полном объеме. На рассмотрения дела в отсутствие представителя ответчика в заочном порядке согласен.

Ответчик ООО «Росгосстрах- Поволжье» надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела по существу, его представитель в судебное заседание не явился о причинах неявки суду не сообщил, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика. П

представитель третьего лица ООО «Автоконсалтинг Плюс» надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился, причину неявки суду не сообщил.

Согласие представителя истца дело рассмотрено в заочном порядке по имеющимся в материалах дела документам.

Выслушав объяснение представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В соответствии с ч.4 ст. 391 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях,

предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу

которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 25 апреля 2002 года "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" условия, на которых заключается договор обязательного страхования, должны соответствовать типовым условиям договора обязательного страхования, содержащимся в Правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года.

Согласно пункта 60 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного постановлением Правительства РФ от 7 мая 2003 года №263 при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат расходы, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Из вышеизложенного следует, что утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства. Данное нарушенное право может быть восстановлено путем выплаты денежной компенсации. Владелец вправе заявлять требования о взыскании такой компенсации, так как его права нарушены самим фактом дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, поскольку утрата товарной стоимости транспортного средства относится к реальному ущербу, она подлежит взысканию со страховой организации по договору обязательного страхования гражданской ответственности в пределах страховой суммы, установленной Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Согласно акта о страховом случае при причинении вреда имуществу №3439 ДТП с участием автомашин истца, признано страховым случаем и истцу выплачено страховое возмещение в размере 18256 руб. 14 коп.

Согласно заключения эксперта ФГУ «Чувашская лаборатория судебной экспертизы» №1581/05-2 от 22.09.2008 г. размер материального ущерба автомашине истца в результате ДТП, произошедшего 11.12.2006 года составляет 65952 руб., из которых 20767 руб. стоимость замененных запасных частей с учетом физического износа, 33916 руб. стоимость ремонтных работ, 3641 руб. стоимость материалов, 7828 руб. величина утраты товарной стоимости автомашины. Размер материального ущерба от повреждений, причиненных автомобилю истца в результате ненадлежащей эксплуатации составляет 86576 руб.

В своих исковых требованиях П. В.К. при определении размера ущерба причиненного автомашине указывает сумму 86576 руб. определенную экспертом, как ущерб, причиненный автомобилю в результате ненадлежащей эксплуатации. В данной части доводы истца не обоснованы, так как экспертом был установлен причиненный ущерб автомашине в результате ДТП, произошедшего 11.12.2006 года, который составляет 65952 руб. и при определении ущерба необходимо основываться на данную сумму.

В связи с изложенным, с учетом выплаченной истцу ООО «Росгосстрах - Поволжье» денежных средств в размере 18256 руб. 14 коп., истцу полагается возмещение стоимости фактически затраченных денежных средств на ремонт автомашины в размере 40067 руб. 86 коп., величина утраты товарной стоимости автомашины составляет 7628 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Истцом при подаче иска уплачена госпошлина в сумме 1966 руб., которая подлежит взысканию с ответчика в размере 1966 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198, 233-235 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Удовлетворить исковые требования П.В. К. частично и взыскать с ООО «Росгосстрах - Поволжье» в пользу П. В. К. стоимость причиненного ущерба автомашине в размере 40067 руб. 86 коп., величину утраты товарной стоимости автомашины в размере 7628 руб., возврат государственной пошлины в размере 1966 руб.

В остальной части в удовлетворении исковых требований П. В. К. к ООО «Росгосстрах - Поволжье» отказать.

(Разъяснен порядок обжалования, подписано судьей, решение вступило в законную силу).