

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 ноября 2015 года г. Омск

Ленинский районный суд г. Омска в составе Свотина О.В., рассмотрев материалы гражданского дела по иску Штапова А.А. к ИП Ташкенову С.,А, о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ :

Штапов А.А. обратился в суд с иском к ИП Ташкенову С.А. о взыскании денежных средств. В обоснование заявленных требований указал, что ****.****.***** года между Штаповым А.А. и ИП Ташкеновым С.А. был заключен договор № ***** на выполнение ремонтно-строительных работ, по условия которого ответчик обязуется выполнить работы, указанные в приложении №122 к настоящему договору, являющемуся его неотъемлемой частью, по адресу: *****.

Во исполнение условий договора Штапов А.А. оплатил ответчику ***** наличными средствами лично в руки ответчику.

****.****.***** года ИП Ташкенову С.А. была направлена претензия, на момент подачи искового заявления каких-либо действий произведено не было.

****.****.***** года ИП Ташкеновым С.А. даны объяснения, оперуполномоченному ОБЭП лейтенанту полиции Гусеву И.И., отказной материал № ***** , согласно которым ИП Ташкенов С.А. не отрицает факта получения денежных средств от Штапова А.А., а также факт того, что строительство выполнено с недостатками. Свои обязательства по договору строительного подряда ИП Ташкенов С.А. исполнил ненадлежащим образом, объект незавершенного строительства выполнен с грубым нарушением технологии строительства домов.

Истец просит взыскать с ИП Ташкенова С.А. денежные средства в размере *****, оплаченные по договору № ***** на выполнение ремонтно-строительных работ, неустойку в размере *****, расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере *****, расходы, связанные с оформлением нотариальной доверенности в размере *****, штраф в размере 50% от суммы иска в пользу потребителя.

В ходе судебного разбирательства истец Штапов А.А. уточнил заявленные требования, просил взыскать с ИП Ташкенова С.А. денежные средства в размере *****, в счет возмещения убытков, причиненных в связи с недостатками выполненной работы, денежные средства в размере *****, оплаченные по договору № ***** на выполнение ремонтно-строительных работ, неустойку в размере *****, расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере *****, расходы, связанные с оформлением нотариальной доверенности в размере *****, штраф в размере 50% от суммы иска в пользу потребителя.

В последующем истец Штапов А.А. вновь уточнил заявленные требования, просил

расторгнуть договор № ***** на выполнение ремонтно-строительных работ от ****. ****. ***** года, заключенного между ИП Ташкеновым С.А. и Штаповым А.А., взыскать с ИП Ташкенова С.А. денежные средства в размере ***** рублей ***** , в счет возмещения убытков, причиненных в связи с недостатками выполненной работы, денежные средства в размере ***** , оплаченные по договору № ***** на выполнение ремонтно-строительных работ, неустойку в размере ***** , расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере ***** , расходы, связанные с оформлением нотариальной доверенности в размере ***** рублей, денежные средства в размере ***** , затраченные на оплату строительно-технической экспертизы, штраф в размере 50% от суммы иска в пользу потребителя.

В последующем Штапов А.А. вновь уточнил заявленные требования, просил расторгнуть договор № ***** на выполнение ремонтно-строительных работ от ****. ****. ***** года, заключенного между ИП Ташкеновым С.А. и Штаповым А.А., взыскать с ИП Ташкенова С.А. денежные средства в размере ***** оплаченные по договору № ***** на выполнение ремонтно-строительных работ, расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере ***** расходы, связанные с оформлением нотариальной доверенности в размере ***** , денежные средства в размере ***** затраченные на оплату строительно-технической экспертизы, компенсацию морального вреда в размере ***** , штраф в размере 50% от суммы иска в пользу потребителя.

В судебном заседании Штапов А.А. и его представитель по доверенности Вишневский С.С. требования поддержали в полном объеме, дополнительно пояснили, что условия договора на выполнение ремонтно-строительных работ от 04.05.2013 года не выполнены, акт приема передачи работ не подписан. Кроме того, незакончены работы на крыше дома, не установлена подпорка балки второго этажа, не обрезан фундамент.

В судебное заседание Ташкенов С.А. не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие. В письменном отзыве на исковое заявление указал, что с исковыми требованиями он не согласен в части применения требований ФЗ РФ «О защите прав потребителей», так как договор, заключенный между сторонами, исполнен, в связи с чем, он не может быть расторгнут. Кроме того, претензия от истца в адрес ответчика не направлялась, а представленная в материалы указанного дела претензия направлялась в адрес ответчика ненадлежащим лицом, не являющимся потребителем услуг ответчика и не имеющего соответствующей доверенности, выданной истцом.

Привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица Штапова Н.Г. просила суд об удовлетворении иска.

Суд, выслушав истца и его представителя, третье лицо, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу положений ст. [309](#) Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статей [29](#) Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если

им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Судом установлено, что ****.****.***** года между Штаповым А.А. и ИП Ташкеновым С.А. был заключен договор № ***** на выполнение ремонтно-строительных работ, по условиям которого ответчик обязуется выполнить работы, указанные в приложении №***** к настоящему договору, являющемуся его неотъемлемой частью, по адресу: *****

Согласно условиям данного договора ИП Ташкенов С.А. обязуется выполнить определенные договором работы и сдать их в законченном виде и в установленные Договором сроки. Срок выполнения работ устанавливается с ****.****.***** г. Сдача - приёмка работ производится с подписанием сторонами Акта приёма выполненных работ. (л.д.4-6)

В свою очередь Штапов А.А. оплатил стоимость работ по договору в размере *****, что ответчиком не оспаривается.

Однако, свои обязательства по договору строительного подряда ИП Ташкенов С.А. исполнил ненадлежащим образом, объект незавершенного строительства выполнен с грубым нарушением технологии строительства домов.

Так, из экспертного заключения № ***** следует, что работы по строительству малоэтажного жилого дома, расположенного по адресу город *****, выполнены не качественно. В ходе осмотра выявлены строительные недостатки, а именно: имеется сквозная трещина в наружной стене, на всю высоту здания, проходящую через окна. Ширина раскрытия от 1,2 мм до 2,1 мм.; фундаментная балка выступает за пределы здания на 2 м.; лавная балка перекрытия 1 этажа выполнена из сваренных между собой швеллеров №16, опирается, с внутренней стороны на кирпичный столб (сечением 2х2 кирпича), и с другой стороны, на стену из газобетонных блоков. Опираение на стену осуществлено, без разгрузочной площадки, с наклоном в сторону окна. Перепад составляет 42 мм. Перемычки над оконными блоками выполнены из уголка №4, из-за недостаточного сечения, имеется прогиб перемычки до 12 мм. Имеются множественные следы протекания кровли, как в комнате, так и на мансарде и веранде. Подшивка чернового потолка 1 этажа выполнена из досок толщиной 30мм, но крепление досок к второстепенным деревянным балкам перекрытия выполнено на гвоздях длиной 70 мм, по одному гвоздю на каждое крепление. Имеются факты промерзания стен, в месте примыкания нового строения к существующему зданию. Общая стоимость строительных работ необходимых для устранения выявленных недостатков, согласно прилагаемого сметного расчета составляет *****.

Согласно заключения эксперта, данному строению соответствует категория состояния конструкций не удовлетворительное, поскольку имеются повреждения, дефекты и трещины, свидетельствующие об ограничении работоспособности и снижении несущей способности конструкций. Требуется усиление и восстановление несущей способности конструкций. (л.д.30)

****.****.***** г. ЮК ООО «Центр правовой помощи», действующей в интересах Штапова А.А. в адрес Ташкенова С.А. ценным письмом направлена претензия, что подтверждается кассовым чеком и описью. Из текста претензии следует, что свои обязательства по договору на выполнение ремонтно-строительных работ ИП Ташкенов С.А. не выполнил, объект строительства не завершен, выполненные работы проведены с

грубым нарушением технологии строительства домов. (л.д.7) Однако, недостатки не устранены, работы не выполнены, акт приема - передач работ не подписан.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным расторгнуть договор № ***** на выполнение ремонтно-строительных работ от ****.****.***** года, заключенного между ИП Ташкеновым С.А. и Штаповым А.А. Взыскать с ИП Ташкенова С.А. в пользу истца денежные средства в размере ***** оплаченные по договору № ***** на выполнение ремонтно-строительных работ.

В соответствии со ст. [15](#) Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку в судебном заседании была установлена вина ответчика в нарушении прав истца как потребителя, то, по мнению суда, имеются основания для удовлетворения требования истца о взыскании компенсации морального вреда. Вместе с тем, суд считает, что заявленная сумма компенсации морального вреда в размере ***** рублей не соответствует степени перенесенных нравственных страданий и не отвечает требованиям разумности и справедливости и полагает возможным снизить размер компенсации морального вреда до *****.

Абзацем первым пункта 6 статьи [13](#) Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу этого положения Закона данная мера ответственности предусмотрена не за всякое нарушение, которое привело к необходимости обращения истцов в суд за защитой своих прав, а лишь за определенные нарушения, выражающиеся в несоблюдении добровольного порядка удовлетворения тех требований потребителя, которые предусмотрены Законом о защите прав потребителей.

На это указывает разъяснение, содержащееся в пункте 46 того же Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17, согласно которому при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи [13](#) Законом о защите прав потребителей).

С учетом названных положений взысканию с ИП Ташкенова С.А. подлежит взысканию

штраф в размере 50% от присужденной в пользу истца суммы - 135 000 рублей, не установив исключительных обстоятельств для снижения его размера.

В соответствии с ч.ч.1,2 ст. [98](#), ч.1 ст. [100 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что ****.****.***** г. Штаповым А.А. произведена оплата стоимости судебной строительно-технической экспертизы в размере ***** рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру (л.д.49)

Кроме того, ****.****.***** г. между Штаповым А.А. и ООО «Центр правовой защиты» заключен договор № ***** на оказание услуг, согласно которому исполнитель обязуется оказать клиенту консультационные, юридические услуги. Штаповым А.А. оплачено ***** , что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № ***** (л.д.12,13) За оформление доверенности Штаповым А.А. оплачено ***** . (л.д.11)

Учитывая, что судом удовлетворены требования Штапова А.А., учитывая объем оказанных услуг, категорию спора, суд считает возможным с учетом принципа разумности удовлетворить требование о взыскании в счет оплаты расходы на оплату услуг представителя, взыскав *****.

Также, с ИП Ташкенова С.А. в пользу истца подлежит взысканию расходы, связанные с оформлением нотариальной доверенности в размере ***** , денежные средства в размере ***** , затраченные на оплату строительно-технической экспертизы.

В соответствии со ст. [103 ГПК РФ](#) суд также считает необходимым взыскать с ответчика ИП Ташкенова С.А. в бюджет города Омска государственную пошлину в размере ***** .

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194-199 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Штапова А.А. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № ***** на выполнение ремонтно-строительных работ от ****.****.***** , заключенного между ИП Ташкеновым С.А. и Штаповым А.А..

Взыскать с ИП Ташкенова С.А. в пользу Штапова А.А. денежные средства в размере ***** оплаченные по договору № ***** на выполнение ремонтно-строительных работ, компенсацию морального вреда в размере ***** , штраф за отказ от добровольного урегулирования спора в размере 50% от суммы иска в пользу потребителя в размере ***** , расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере ***** , расходы,

связанные с оформлением нотариальной доверенности в размере *****, денежные средства в размере *****, затраченные на оплату строительно-технической экспертизы. Всего взыскать *****.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ИП Ташкенова С.А. в доход бюджета г. Омска государственную пошлину в размере *****.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд через Ленинский районный суд г. Омска в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья О.В.Свотина Решение вступило в законную силу 30.03.2016 года